

HOE HEEFT DE GLOBAL WARMING ZWENDEL "CLIMATEGATE" OVERLEEFD?

16 JUNI 2021 Door CAP ALLON

In 2009 heeft een klokkenluider e-mails vrijgegeven waaruit bleek hoe de klimaatacademie gegevens manipuleerde/vernietigde en de publicatie tegenhield van artikelen die hun agenda van antropogene opwarming van de aarde niet ondersteunden.

"Ons hopeloos gecompromitteerd wetenschappelijk establishment mag niet weggomen met de Climategate whitewash," schreef verslaggever Christopher Booker voor de [Telegraph.co.uk](https://www.telegraph.co.uk) in november 2009.

Zelfs **George Monbiot van The Guardian** toonde zich geschokt en verbijsterd over het beeld dat uit de gehackte e-mails naar voren kwam, **aangezien de auteurs niet zomaar een stel academici zijn.**

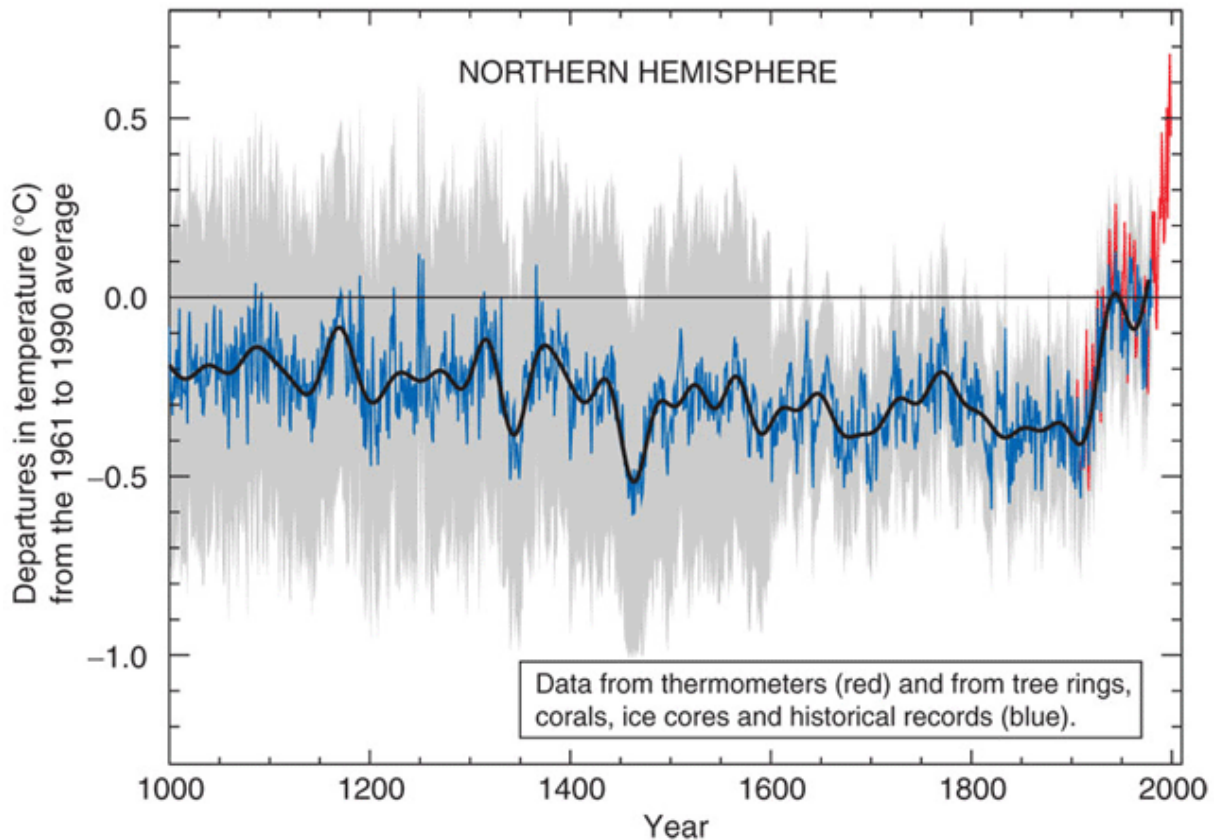
"Hun belang kan niet worden overschat," vervolgde Brooker.

"Waar we hiernaar kijken is de kleine groep wetenschappers die jarenlang invloedrijker is geweest in het aanjagen van het wereldwijde alarm over de opwarming van de aarde dan welke andere dan ook, niet in het minst door de rol die zij spelen in het hart van het Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) van de VN."

Professor Philip Jones was van 1998 tot 2016 directeur van de Climatic Research Unit (CRU) van de Universiteit van East Anglia - in die periode had Jones de leiding over de twee belangrijkste reeksen gegevens die het IPCC gebruikt om zijn rapporten op te stellen.

Door zijn band met het Hadley Centre, een onderdeel van het Britse Met Office, dat de meeste van de belangrijkste wetenschappelijke medewerkers van het IPCC selecteert, was en blijft Jones' wereldwijde temperatuurregistratie het belangrijkste waarop het IPCC en regeringen zich baseren bij het nemen van beleidsbeslissingen - niet in het minst voor hun voorspellingen dat de wereld zal opwarmen tot catastrofale niveaus tenzij er triljoenen dollars worden uitgegeven om dit te voorkomen.

Jones maakt ook deel uit van de hechte groep Amerikaanse en Britse wetenschappers die verantwoordelijk zijn voor het promoten van het beeld van de wereldtemperatuur dat wordt geschetst door de "hockeystick"-grafiek van Michael Mann, die de klimaatgeschiedenis op zijn kop zet door te beweren dat, na 1000 jaar van daling, de wereldtemperatuur onlangs is gestegen tot het hoogste niveau in de geregistreerde geschiedenis:



De "**hockeystick**" van Mann vormde de basis voor de conclusie van het IPCC dat *"er een waarneembare menselijke invloed op het klimaat is"*. Als eerste stap naar het herstel van de wetenschappelijke nauwkeurigheid in het mondiale klimaatdebat presenteerde een commissie van de National Academy of Sciences in 2006 de resultaten van haar gerichte onderzoek naar de wetenschap achter de beruchte grafiek.

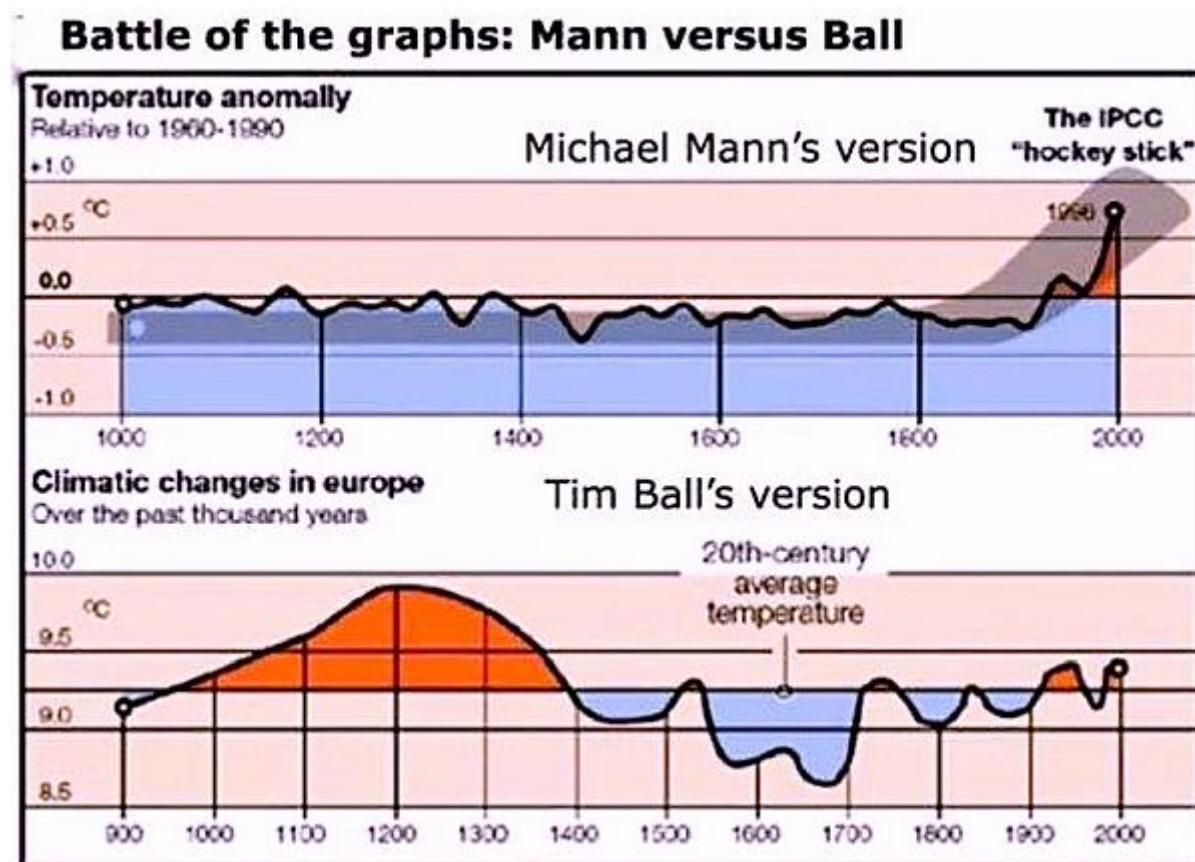
In het rapport van de Academie werd vastgesteld dat de hockeystick niet in staat is het klimaat van de afgelopen 400 jaar te modelleren, wat blijkt uit het feit dat de hockeystick niet in staat is het middeleeuwse klimaat optimum (MCO) weer te geven.

Dit optimum is uitvoerig gedocumenteerd door de opgetekende menselijke geschiedenis en proxies, maar kan niet worden verklaard door computermodellen die zijn gebaseerd op vergelijkingen die ervan uitgaan dat broeikasgassen de klimaatverandering domineren. Dezelfde modellen voorspellen enorme stijgingen van de temperatuur in de atmosfeer als gevolg van de toevoeging van een klein percentage door de mens geproduceerde kooldioxide.

Het IPCC moest de MCO uit de geschiedenisboeken schrappen omdat die periode hun theorie van de opwarming van de aarde onderuithaalde: elke andere factor dan CO₂ die opwarming van de aarde kan veroorzaken is een hinderlijke spaak in het wiel, en dus heeft het panel, met de hulp van Mann, ze allemaal in één veeg uit de geschiedenis gewist.

Dit was een brutaal plan, vooral gezien de uitgebreide gegevens, registraties en proxy's die er zijn en die aantonen dat de MCO wel degelijk heeft plaatsgevonden. Dezelfde natuurlijke registraties bewijzen ook het bestaan van de cyclische en voorafgaande opwarming in het Romeinse tijdperk, en dezelfde gegevens, registraties en proxy's zijn vandaag opnieuw te zien tijdens onze moderne opwarming.

Het klimaat, zo blijkt, wordt hoofdzakelijk bepaald door de zon en de invloed van de zonneactiviteit op de oceanen: ironisch genoeg zijn het de IPCC die het klimaat echt ontkennen.



De temperatuurgrafiek van Dr. Tim Ball voor de afgelopen 1000 jaar wordt algemeen beschouwd als veel dichterbij de werkelijke realiteit.

Hieronder volgen enkele van de "gehackte" uitwisselingen tussen Philip Jones en Michael Mann tussen 1999 en 2008 (met dank aan The Guardian):

1) BELANGENCONFLICT

Van: Phil Jones <p.jones@xxxxxxxxxxx.xxx>
Aan: "Michael E. Mann" <mann@xxxxxxxxxxx.xxx>
Datum: Wed Mar 31 09:09:04 2004

Mike,

... Onlangs twee artikelen afgewezen (een voor JGR en voor GRL) van mensen die zeggen dat CRU het fout heeft over Siberië. Ik ben in beide reviews naar de stad gegaan, hopelijk met succes. Als een van beide verschijnt zal ik zeer verbaasd zijn, maar met GRL weet je het nooit.

Proost

Phil

Jones heeft niet gespecificeerd welke papers hij had verworpen. Maar één schijnt van Lars Kamel te zijn geweest, die beweerde veel minder opwarming in Siberië te hebben gevonden dan Jones.

Het was een zeldzaam voorbeeld van iemand die probeerde Jones' analyse te repliceren - een van de belangrijkste manieren waarop de wetenschap zichzelf valideert. Op het eerste gezicht was er dus een goede reden om te publiceren, ook al moesten er fouten worden gecorrigeerd. Maar het artikel werd door Geophysical Research Letters verworpen, deels naar het schijnt omdat Jones "naar de stad ging".

Dit doet belangrijke vragen rijzen over belangenconflicten bij wetenschappelijke beoordeling door vakgenoten, en over de wijze waarop Jones zijn macht als beoordelaar heeft uitgeoefend.

2) VERTEKENING VAN DE IPCC-BEOORDELING

Van: Phil Jones <p.jones@xxxxxxxxxxx.xxx>
Aan: "Michael E. Mann" <mann@xxxxxxxxxxx.xxx>

Betreft: ZEER VERTROUWELIJK

Datum: Thu Jul 8 16:30:16 2004

Mike,

... Ik zie geen van deze documenten in het volgende IPCC-rapport. Kevin en ik zullen ze op de een of andere manier buiten de deur houden - zelfs als we moeten herdefiniëren wat de peer-review literatuur is!

Bedankt

Phil

Jones schrijft over twee nieuwe artikelen. In het ene, van twee bekende sceptici Ross McKittrick en Pat Michaels, wordt beweerd dat er een correlatie bestaat tussen de geografische patronen van opwarming en industrialisatie, waarbij wordt gesuggereerd dat lokale verstedelijking en niet de wereldwijde invloed van broeikasgassen vaak de hoofdoorzaak is van de opwarming op het land.

Jones wilde kennelijk zijn positie als hoofdauteur gebruiken om het artikel uit het IPCC-rapport te houden. Uiteindelijk werd het artikel niet vermeld in de eerste versies van het hoofdstuk, maar wel toegevoegd aan de definitieve versie, waarin de bevindingen werden afgedaan als "statistisch niet significant".

Critici zeggen dat Jones, door het artikel buiten de eerste versies te houden, de beoordelaars ervan weerhield zijn conclusie kritisch te bekijken.

3) HERSCHRIJVEN VAN DE REGELS INZAKE VRIJHEID VAN INFORMATIE

Van: Phil Jones <p.jones@xxxxxxxxxxx.xxx>

Aan: santer1@xxxxxxxxxxx.xxx, Tom Wigley
<wigley@xxxxxxxxxxx.xxx>

Datum: Wed Dec 3 13:57:09 2008

Ben,

Toen de FOI-verzoeken hier begonnen, zei de FOI-persoon dat we ons aan de verzoeken moesten houden. Er waren een paar sessies van een half uur voor nodig - één op een scherm - om hen van het tegendeel te overtuigen en hen te laten zien wat CA [ClimateAudit] inhoudt. Toen ze eenmaal doorhadden met wat voor soort mensen we te maken hadden, werd iedereen op de UEA (in het register en in de school voor milieuwetenschappen - het hoofd van de school en een paar anderen) zeer ondersteunend. Ik heb de FOI-medewerker goed leren kennen en de hoofdbibliothecaris - die de beroepszaken behandelt...

Proost

Phil

Climate Audit is de website die wordt beheerd door Steve MacIntyre, een Canadese wiskundige die Jones bestookt met verzoeken om zijn gegevens. Er is geen rechtsgrondslag voor het afwijzen van FOI-verzoeken op basis van het "soort mensen" dat ze zijn.

Uit de gegevens blijkt dat de universiteit de meeste FOI-verzoeken, van MacIntyre en anderen, om CRU-gegevens heeft afgewezen. Van de 105 verzoeken die tot december 2009 met betrekking tot de CRU waren ingediend, had de universiteit er eind januari 2010 slechts 10 volledig ingewilligd.

4) HET WISSEN VAN HET BEWIJS

Phil Jones schreef aan Mike Mann in 2008:

Mike,

Kun je alle e-mails verwijderen die je met Keith hebt gehad over AR4? Keith zal hetzelfde doen... Kun je ook Gene mailen en hem vragen hetzelfde te doen? Ik heb zijn nieuwe emailadres niet. We zullen Caspar vragen hetzelfde te doen...

Bedankt

Phil

De Britse scepticus David Holland had CRU onlangs verzocht om alle e-mails die zijn boomringenspecialist Keith Briffa had verzonden en ontvangen over het onlangs gepubliceerde IPCC-rapport, waarvan Briffa een van de hoofdauteurs was.

Briffa had gecorrespondeerd met Mann en twee Amerikaanse onderzoekers, Gene Wahl en Caspar Ammann, die een binnenkort te verschijnen artikel hadden waarin de omstreden "hockeystick"-grafiek van Mann werd verdedigd.

Deze geheime correspondentie viel buiten het formele beoordelingsproces van het IPCC en leek in strijd te zijn met de regels van het IPCC.

Het is duidelijk dat de mensen van de CRU deze correspondentie wilden verbergen voor FOI verzoeken. Deze e-mail overtuigde de Britse Information Commissioner's Office ervan dat de universiteit *"zodanig handelde dat opzettelijk de openbaarmaking van gevraagde informatie werd voorkomen"*, en dus werden verzoeken *"niet behandeld zoals dat volgens de wetgeving had moeten gebeuren"*.

'Climategate' gaat veel dieper dan de vier e-mails en twee wetenschappers die hierboven zijn afgebeeld.

De omvang is werkelijk verbijsterend, en de hack van de e-mails had genoeg moeten zijn om het AGW-bedrog onderuit te halen.

Hier zijn twee extra e-mails (afbeeldingen en markering met dank aan Tony Heller op realclimatescience.com):

From: Tom Wigley <wigley@ucar.edu>
To: Phil Jones <p.jones@uea.ac.uk>
Subject: 1940s
Date: Sun, 27 Sep 2009 23:25:38 -0600
Cc: Ben Santer <santer1@llnl.gov>

<x-flowed>
Phil,

Here are some speculations on correcting SSTs to partly explain the 1940s warming blip.

If you look at the attached plot you will see that the land also shows the 1940s blip (as I'm sure you know).

So, if we could reduce the ocean blip by, say, 0.15 degC, then this would be significant for the global mean -- but we'd still have to explain the land blip.

I've chosen 0.15 here deliberately. This still leaves an ocean blip, and i think one needs to have some form of ocean blip to explain the land blip (via either some common forcing, or ocean forcing land, or vice versa, or all of these). When you look at other blips, the land blips are 1.5 to 2 times (roughly) the ocean blips -- higher sensitivity plus thermal inertia effects. My 0.15 adjustment leaves things consistent with this, so you can see where I am coming from.

Removing ENSO does not affect this.

It would be good to remove at least part of the 1940s blip, but we are still left with "why the blip".

date: Wed Apr 15 14:29:03 2009
from: Phil Jones <p.jones@uea.ac.uk>
subject: Re: Fwd: Re: contribution to RealClimate.org
to: Thomas Crowley <thomas.crowley@ed.ac.uk>

Tom,

To my eye the divergence starts earlier than 97/98. It seems to be the late 1980s. Maybe plot the difference series between these two. Need to place in a context and the difference series may do this.

Knowing how the series is put together always makes me suspicious - and knowing what's going on with the SSTs, doubly suspicious.

Cheers

Phil

At 17:45 14/04/2009, you wrote:

Quoting P.Jones@uea.ac.uk:

Phil,

I will do that, but there seem to be two problems:

1) why would it all happen in 1997-98? its hard to believe that many new drifters were deployed, starting just that year.

2) there are examples of abrupt shifts in other parts of the time series - why should this be especially suspect?

thanks for any additional help on this, tom

Tom,

The issue Ray alludes to is that in addition to the issue of many more drifters providing measurements over the last 5-10 years, the measurements are coming in from places where we didn't have much ship data in the past. For much of the SH between 40 and 60S the normals are mostly made up as there is very little ship data there.

Whatever causes the divergence in your plot it is down to the ocean.

You could try doing an additional plot. Download from the CRU web site the series for SH land. It doesn't matter if is from CRUTEM3 or CRUTEM3v (the former would be better). If that still has the divergence, then it is the oceans causing the problem. What you're seeing is too rapid to be real.

Cheers

Phil

Uit dit alles blijkt duidelijk dat fraude, leugens en doofpotaffaires de ruggengraat vormen van de "opwarming van de aarde"-theorie.

Het feit dat het bedrog nog steeds voortduurt, en de laatste jaren zelfs nog meer aanhang heeft gekregen, getuigt van de agenda's en de machtige propaganda die erachter schuilgaan.

De debiele massa's zijn misleid en denken dat de wereld werkelijk vergaat.

Onze jeugd is volledig gecorrumpeerd, getransformeerd in een papegaaiende meute verstoken van enig begrip van het onderwerp in kwestie. De verveling van de jeugd heeft een vals doel gekregen: het bestrijden van de dreiging die uitgaat van de stijgende kooldioxide-uitstoot, en in de komende jaren, als deze luidruchtige, gerechtigde eikels volwassen worden - en verkozen worden - kan ik me alleen maar voorstellen welk verwoestend, de economie verwoestend en brandstofarmoede veroorzakend beleid ze graag zullen uitvoeren.

Globalisering, socialisme, bevolkingsbeheersing en een algehele herverdeling van de macht lijken hier de einddoelen te zijn, waarbij - zoals altijd het geval is - "angst" als drijvende kracht wordt gebruikt.

Ik kan me geen betere manier voorstellen om de massa's de duimschroeven aan te draaien dan hen te laten denken dat de wereld vergaat, en hen er bovendien van te overtuigen dat hun moderne, comfortabele manier van leven de hoofdoorzaak is.

Dit is het kwaad.

Dit is geniaal.

Petje af.